ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-05/20

в отношении адвоката

З.П.П.

г. Москва 22 мая 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Корнуковой М.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев, с использованием видеоконференцсвязи, в закрытом заседании, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.04.2020 г. по обращению судьи И. городского суда Е.Н.Л. в отношении адвоката З.П.П.

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.04.2020 г. в АПМО поступило обращение (частное постановление) судьи И. городского суда Е.Н.Л., в котором сообщается, что адвокат З.П.П. осуществлял защиту по уголовному делу Н.Н.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ.

В судебном заседании 27.02.2020 г. адвокатом было заявлено ходатайство о его освобождении от участия в деле, поскольку его позиция не совпадает с позицией подзащитной. Заявитель считает, что адвокат допустил отказ от принятой на себя защиты, что повлекло необходимость его замены и увеличило сроки рассмотрения дела.

К частному постановлению заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом З.П.П. объяснений или документов по существу обращения судьи в Комиссию не предоставлено.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель и адвокат извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из частного постановления судьи причиной отложения судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Н.Н.В. послужило заявленной адвокатов ходатайство об освобождении его от участия в деле в связи с тем, что его позиция расходится в позицию подзащитной. В соответствии с карточкой дела на портале ГАС «Правосудие», рассмотрение уголовного дела № Х/2020 было отложено 27.02.2020 г. на другую дату. Каких-либо возражений по изложенным в частном постановлении суда обстоятельствам адвокатом не предоставлено.

В соответствии с п.п. 2 п.1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Аналогичное нормативное предписание содержится в п.п. 3 п. 4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Заявление адвокатом ходатайства об освобождении его от участия в деле в связи с тем, что его позиция расходится в позицией подзащитной безусловно свидетельствует о нарушении адвокатом п.п.2 п.1 ст. 9 КПЭА.

Комиссия обращает внимание адвоката, что до начала судебного разбирательства адвокат был обязан выяснить у подзащитной ее позицию по предъявленному обвинению и согласовать с ней тактику защиты. Занять позицию, расходящуюся с позицией доверителя, адвокат не вправе независимо от своего согласия или несогласия с избранной подзащитной позицией.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.2 п.1 ст. 9 КПЭА и п.п.3 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката З.П.П. нарушения п.п.2 п.1 ст. 9 КПЭА и п.п.3 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей, выразившегося в том, что адвокат при осуществлении по уголовному делу защиты Н.Н.В. занял позицию противоположную позиции доверителя и по этому основанию заявил о своем освобождении от участия в деле.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Абрамович М.А./